6 주(2010.10.18):

사르트르의 실존적 정신분석

I. 시작하면서

* 사르트르 vs. 후설, 하이데거, 헤겔, 베르그손, 니체, 마르크스 등;
* 사르트르 vs. 프로이트; cf. 라캉;
* 사르트르 : 프로이트의 비판적 계승자; 라캉에게도 일정한 영향을 준 것으로 보임;
* 오늘 : 「어느 지도자의 어린 시절」 in 『벽』을 중심으로; Cf. 『말』;

II. 프로이트와 사르트르 : 부정적 입장에서 비판적 수용으로

* 정신분석학의 수용이라는 면에서 볼 때 사르트르도 처음에는 반대;
* 보부아르(S. de Beauvoir) : 『나이의 힘 *La Force de l'âge*』에서의 증언 :

- 지이드(Gide), 브르통(Breton)을 위시한 초현실주의자들이 무의식의 존재를 믿고 주장함에도 불구하고 프로이트의 저서를 모두 읽지 않고 『꿈의 해석』, 『일상생활의 정신병리학』 정도만 읽고 성급한 판단;
- 범성주의(pansexualisme); 무의식 : 결정론적 입장 비판; 자유의 철학과 양립할 수 없음; 합리주의와 의지주의에 반대; 공산주의자들이 정신분석학을 탐탁하게 생각하지 않음;

* 부정적 입장 : 「한 지도자의 유년 시절」 : 프로이트의 정신분석 혹평;
* 비판적 수용 : 『존재와 무』의 제 4 부, 제 2 장의 한 절에서 「실존적 정신분석 La psychanalyse existentielle」이라는 제목으로 다루고 있음;

III. 실존적 정신분석의 원리와 방법

III.1 프로이트의 정신분석

* 의의: 신경증 환자를 의학적으로 치료하는 조작(『정신분석입문』 : 정신분석 = 무의식을 분석하는 조작 = 무의식은 꿈, 농담, 실수 등에 실려서 나타남(Cf. 꿈의 해석은 무의식적 활동을 알 수 있는 왕도(『꿈의 해석』) = 대부분 어린 시절로 소급; 결과적으로 리비도, 콤플렉스, 상흔(trauma), 이드(id), 타나토스 등으로 귀착;

III.2. 사르트르의 비판 : 요점

* 과거로의 소급만이 있지 미래 차원이 없다;
* 리비도, 콤플렉스 등으로 환원되는 것은 결정론에 불과;

* 각자의 고유한 특징을 무시;

III.3. 사르트르의 관심

1) 인간 공통의 목표 : 인간 = 자유; 투기 : 대자-즉자의 결합 실현, 곧 신이 되고자 함 -> 실존의 여정;

* 여기에 이르는 수많은 길이 존재함; 따라서 어떤 인간은 왜 다른 길을 선택하지 않고 바로 그 길을 선택하게 되었는가를 해명할 수 있음;

* 예) 플로베르(Flaubert)는 작가 : 왜 그는 다른 직업이 아닌 작가가 되었으며, 그것도 다른 작가가 아니라 그러한 작가가 되었을까?

2) 프로이트의 정신분석이 가지고 있는 장점을 인정하면서도 아직은 단점이 있다고 판단 -> 수정의 필요성;

3) 사르트르의 실존적 정신분석의 핵심 :

a) 과거로 거슬러 올라가기는 한다; 하지만 무의식, 리비도 등의 개념에 이르는 것이 최종 목표가 아님; 한 인간의 삶에 있어서 그의 미래를 결정하게 될 '원초적 선택(choix originel)' 또는 '존재투기(projet d'être)'에서 멈춤; cf. 후일 그 지점으로부터 다시 미래를 향해 투기하는 과정을 문제시 삼음;

> "그러므로 우리는 '존재투기'에 도달할 때 더 이상 위로 거슬러 올라갈 수 없는 것이며, 확실히 환원 불가능한 것에 부딪힌다." (원초적 선택의 순간) (『존재와 무』)

b) 실존적 정신분석의 원리

> * "모든 행위는 유의미적이다" : 프로이트가 말하는 무의식이 실수, 농담, 손동작 등에 실려 나온다는 것과 일맥상통;
>
> * "인간은 가장 무의미하고, 가장 피상적인 행위들 속에서도 통째로 자기를 표현한다. 달리 말하자면 아무것도 열어 보이지 않는 어떤 버릇, 어떤 인간적인 행위란 있을 수 없다."

c) 실존적 정신분석의 목표 :

> "목표는 인간의 경험적인 행위들을 해독하는 것이다. 다시 말해서 경험적인 행위들 속에 내포된 계시들을 밝히고, 그것을 개념적으로 정착시키는 것이다."(『존재와 무』)

d) 실존적 정신분석의 방법 : 비교적 방법 : 행위들 하나하나를 비교;

III.4. 프로이트의 경험적 정신분석과의 공통점과 상이점

* (공) 모든 행위를 그 무엇인가를 상징하는 것과 상징되는 것 사이의 관계로 여김;
* (공) 유전적 성향, 성격 등과 같은 원초적 소여는 없는 것으로 생각; (실존적 정신분석: 인간적 자유의 근원적인 출현 이전의 것을 아무것도 인정하지 않음);
* (공) 인간 존재를 하나의 끊임없는 역사화(historisation)로서 고찰함;
* (공) 상황을 중시함. (ex. 병자의 생활을 태어나서부터 치료하는 당시까지 재구성; 편지, 일기, 증언 등을 이용; 특히 프로이트와 라캉의 정신분석에서 서술(narration)의 중요성);
* (공) 재구성을 통해 복원하려고 하는 것은 유년기의 결정적 사건;
* (공) 여러 상황에서 하나의 근본적 태도를 탐구함. 다만 프로이트의 정신분석은 콤플렉스를 드러내려고 하는 반면에, 실존적 정신분석은 근원적 선택을 드러내 보이려고 시도;
* (공) 객관적 방법 - 타자, 곧 피실험자의 증언 등의 기록으로 취급, 분석;
* (상) 무의식, 즉 블랙 박스의 비밀, 수수께끼를 풀려고 함 vs 무의식을 무시; 의식과 그 연장선상; 충만한 광명 속의 신비;
* (상) 결정론 : 리비도; 권력의 의지 등; 보편적; 선택의 여지가 없음 vs 원초적 선택; 각 개인에게 고유함;

III.5. 실존적 정신분석의 의의

* 인간 존재의 이해를 목표 : “나는 인간을 이해하려고 하는 정열을 가졌다. J'ai la passion de comprendre l'homme.”;
* 『존재와 무』에서 플로베르와 도스도예프스키의 분석 가능성을 제시

III.6. 사르트르 : 프로이트와 마르크스 사이

* 실존적 정신분석의 보충 필요성을 느낌
(* 『방법의 문제 *Questions de méthoe*』에서 마르크스주의에 정신분석학을 접목시키려고 노력함 = (Marx + Freud)
* 목표 : 인간의 이해;
* 방법 : ‘전진-후진적 방법’(méthode progressive-régressive)
* 후진적 방법 : 프로이트, 실존적 정신분석에서 본 것과 같이 과거로 소급;
* 전진적 방법 : 문제가 되는 개인의 주위 상황, 특히 사회, 경제, 역사적 상황을 고려하여 자신을 미래로 투기한 과정을 재구성.
* 특히 플로베르 연구에서 적용됨 : 『집안의 천치 *L'Idiot de la famille*』
* Cf. 마르크스주의자인 로제르 가로디(Roger Garaudy)와의 일종의 내기의 결과;

IV. 실제적용

IV.1. 보들레르(Ch. Baudelaire)

* 보들레르; 아버지의 사망; 어머니의 재혼
* 보들레르의 자아는 어머니의 재혼으로 인해 분열;

> "1828 년 11 월 그토록 사랑하던 이 여인이 한 군인과 재혼을 함에 따라 보들레르는 기숙사로 보내진다. 이 시기로부터 그의 균열이 시작된다."(『보들레르』)

* 이를 만회하기 위한 노력 : 타자의 눈에 사물로 보이기 위한 마조히즘적 태도; 문학; 왜냐하면 고독하기 때문; 존재 정당화를 위한 필사적 노력;

VI.2. 장 주네(J. Genet)

* 장 주네의 10 세 때의 경험 : 도둑질 장면 :

> "'나는 도둑이었다. 나는 도둑놈이 될 것이다.' 다른 많은 피억압자들과 마찬가지로 그는 자존심을 가지고 다른 사람들이 외부에서 그에게 부과하려 했던 존재를 요구했다. 사회가 그를 배척한 것이 아니라 그가 그 사회에 통합되기를 거절한 것이다. '나는 죄악을 저지른 나를 재료로 하여 내 스스로 창조해나가는 것이 되겠다'고 그는 결심했다."(『희극 배우와 순교자』)

* 도둑이 되려고 노력함;
* 도둑질 : 자신의 존재 이유의 보장 : 자신의 자존심을 만족시킴; 왜냐하면 그를 방출한 사회 자체가 썩어 있었기 때문;
* 글쓰기 : 도둑질과 동일함 : 물건을 훔치는 대신에 언어를 훔침; cf. 들뢰즈의 소수문학론에서 볼 수 있는 '언어의 탈영토화'와 연결;

VI.3. 플로베르

* 엄격한 아버지
* 뛰어난 장남과 누이 동생 사이에서 차남인 귀스타브 플로베르(Gustave Flaubert)가 겪은 언어 장애; 가정의 바보; 원초적 선택;
* 문학 : 이를 극복하기 위한 노력;
* 언어 문제와 관련된 '원초적 선택' (="나는 글을 쓰겠다"고 결심한 순간)으로부터 플로베르의 미래를 행한 투기(projet; 投企)와 이 투기가 행해지는 역사, 사회적 조건을 고려함.)

IV.4. 사르트르

1) 「어느 지도자의 유년시절 *L'Enfance d'un chef*」

* 중심인물인 뤼시앵 플뢰리에(Lucien Fleurier)는 후일 지도자가 됨; 지도자 = 남의 눈에 비친 지도자; 이 세상에 태어날 때 그들에 의해 불리워졌다는 소명의식; 따라서 존재의 권리를 가지고 있다고 스스로 여김; cf. 『구토』에서 보는 부르주아들; 살로(salauds)들; 그런데 남의 눈에 투영된 자신의 모습을 통해서 자기의 정체성을 확인하는 작업은 이미 어린 시절부터 시작됨;

* 어른들 앞의 유희, 연기, 코메디의 연속 => 원초적 선택;

* ex) 주인공의 성적 정체성의 위기 : 사내아이 -> 계집애; 계집애 같은 행동을 함; 왜냐하면 어른들의 강한 존재론적 힘에 의한 자신의 존재의 정당화가 이루어지기 때문;

* 지도자가 되고자 하는 것 역시 그러한 연장선상에서 이해할 수 있음

2) 『말 *Les Mots*』

* '사르트르-작가' 분석;

* 어린 시절 외가에서의 서러움 : 이를 달래기 위한 노력 : 타인들 앞에서의 코메디에 의존 : 자기 존재의 정당화;

* 책 속에서 종교를 발견: (ex) 책 읽기 놀이 : 백과사전을 가지고 노는 어린 사르트르; Cf. 『구토』의 독학자;

* 책을 쓰게 됨 : 상상 속에서 어려운 상황을 창조; 어려운 상황에 빠진 자들을 구해줌; 없어서는 안 될 존재; cf. 후일의 참여문학; 어려운 상태에 빠져 있는 독자들의 구원;

* 작가 사르트르의 실존적 정신분석 결과 : 남의 환심을 사려고 하는 태도 = 원초적 선택; Cf. 아버지의 죽음 => 자유; 그러나 어린 사르트르를 코메디로 이끔; 희극배우와 순교자(comédien et martyr) : 사르트르가 주네를 기술할 때 사용했던 표현; 이 표현은 그대로 자기 자신에게 적용 가능;

V. 마치면서

* 다른 작가, 인물들에 적용 가능성;

* 사물의 정신분석 (Cf. 바슐라르);

* 라캉과의 대화 : 사르트르와 라캉의 비교 분석;

* '사르트르-프로이트', '사르트르-라캉'을 연결한 연구의 예:

- Sara Vassalo, S*artre et Lacan* : *Le concept être : entre concept et fantasme,* L'Harmattan, 2003.

- Betty Canon, *Sarre et la psychamalyse*, PUF.

* 사르트르연구회(GES: Groupe d'Etudes sartriennes) 연례콜로키움: Lacan/Sartre

Paul-Laurent Assoun, “L'objet du regard, le sujet et l'Autre entre Sartre et Lacan”

Wilfried Ver Eecke, “Les théories du manque chez Sartre et Lacan”

Francis Richard, “La création litteraire sartrienne et l'engendrement du symbolique ”

Guillermine de Lacoste, “Interprétation lacanienne du parcours philosophique de Sartre”

* Cf. 『라캉의 재탄생』, 창작과비평사, 2002 에 사르트르와 라캉에 대한 논의가 빠져 있음.