6강 공리주의와 유교적 윤리 ①

(1교시)

◆ 공리주의적 입장

※ 학습목표
공리주의적 입장과 칸트의 입장의 차이를 구체적인 예를 통해 이해한다.

▲ 공리주의에 대한 칸트의 비판
① 존재와 당위로부터의 논변
인간의 마음속에는 쾌락을 추구하고 고통을 피하려고 하는 특성이, "존재하는 것"은 확실하지만 "존재하는 것"에서 "하지 않으면 안 된다"라는 당위는 도출될 수 없다.
② 내용과 형식으로부터의 논변
인간의 마음속에는 악을 향하려는 경향이 있다. 그렇기 때문에 실질적인 바람에 입각해서 고통을 피하고, 쾌락을 구하는 것은 어떠한 경우에도 이기주의, 즉 악의 원리에 따르는 것이지 도덕성의 원리에 따르는 것은 아니다.
③ 가언명법과 정언명법이라고 하는 논변
"정직이 최선의 정책"이라고 하거나 "정직하면 이득을 본다."라고 말한다면, 이는 가언명법에 기초해서 도덕적 선택을 하는 것이다. 이러한 타산적인 정직은 "...하면.. 하는 것이 좋다"라고 하는 성격을 가진다. 하지만 도적적인 내용은 모든 것을 떠나서, "정직하라"라고 하는 명령형의 성격을 갖는다. 무조건적인 명령이라는 의미에서 "정언 명법"인 것이다.

▲ 두 죄수의 딜레마
두 죄수가 같이 범죄를 저질러서 잡혔다. 이들은 각기 다른 방으로 격리되어서 취조를 받게 되었다. 이들은 서로 상의할 수가 없는 상태에 있다. 검사관은 이들이 진실을 말할 경우 형량을 감형시켜 주는 원칙을 정한 바 있다. 이럴 경우 두 사람이 선택할 수 있는 경우의 수가 3가지가 있다.
① 둘 다 사실대로 고백하는 경우다. 두 사람이 사실대로 고백하면 결과는 최악의 상태에 이른다. 이걸 경우 두 사람은 각각 5년 형에 처해지게 된다. 그래서 합하면 전체 10년의 형량이 구형된다.
② 한편은 고백하고 다른 쪽은 고백하지 않은 경우이다. 고백한 쪽은 무죄가 되고, 고백하지 않은 쪽은 형량이 7년형이 구형된다. 그래서 형량이 전체 7년이 된다.
③ 마지막으로 둘 다 고백하지 않은 경우다. 둘 다 고백하지 않으면, 이들은 각각 1년씩의 형량이 구형된다. 그래서 전체 형량은 2년이 된다.

이 경우, 칸트적 정언 명령 가운데 하나인 어떠한 경우에도 진실을 말하는 것은, 그다지 현명한 선택이 되지 못한다. 이 두 죄수가 한 어머니의 형제간일 경우, 어머니의 입장에서는 두 아들이 다 진실을 말하지 않은 쪽을 선호할 것이다. 이는 전통 칸트적 윤리학과 공리주의적 윤리관 사이의 딜레마이기도 하다. 칸트적 윤리는 어떤 면에서 보면 소규모 농촌사회

www.artnstudy.com

에서 적합한 윤리일지도 모른다.
반면에 공리주의적 윤리는 보다 복잡한 자본주의 사회에서 적용해볼 수 있다.

www.artnstudy.com

(2교시)

◆ 인터넷 윤리

※ 학습목표
인터넷 상에서 벌어지는 윤리문제에 대해 생각해본다.

▲ 인터넷 윤리
한국은 인터넷 강국이기도 하지만, 그 만큼이나 인터넷 관련 윤리 교육이 박약한 상황에 놓여있다. 이 빈약한 인터넷 윤리의 기반이 되고 있는 것이 바로 공리주의다. 인터넷 상에서 지금 벌어지고 있는 사생활 침해의 문제, 저작권의 문제, 개인정보 유출의 문제 등을 통해, 공리주의적 윤리의 문제 지점들과 해결 방안에 대해 생각해 볼 수 있다.

www.artnstudy.com