정의를 정의하다: 개인화 현상과 칸트의 재발견

강사: 홍찬숙

제7강 아르키메데스의 균형점 (Impartiality)

1교시 롤스의 maximin 원리

- 아르키메데스의 점(Archimedean point): 객관적 전체를 볼 수 있는 지점, "공평한(impartial) 관망자의 관점" (롤즈, <정의론> 355)
- "반성적 평형": "아르키메데스적인 점을 찾기 위해서 반드시 선험적인 혹은 완전론적인 원칙에 의거하지 않아도 된다. 어떤 일반적인 욕구, 즉 기본적인 사회적 선에 대한 욕구를 가정함으로써 그리고 적절하게 규정된 최초의 상황에서 이루어지게 될 합의를 기본바탕으로 삼음으로써 우리는 현존하는 여건들로부터의 필요한 독립을 달성할 수가 있다." (354)
- 게임이론: 전략적 선택(결정)에 관한 이론, 합리적 행위자들 사이의 공조와 갈등에 대한 수학적 모델, zero-sum game vs. non-zero-sum game 등
- 롤스의 정의론은 일종의 positive sum game에 대한 설명으로 이해될 수 있다. ("호혜성")

1. 롤스의 '공정성으로서의 정의' 원칙

1) 정의의 적용대상: 사회의 기본구조 (기본제도들)

2) 두 가지 원리와 세 가지의 구성요소

- 제1원리: 평등한 (기본적) 자유의 원칙 (basic liberties)
- 제2원리: (정의로운 저축의 원칙과) 공정한 기회균등 + 차이의 원칙 ("분배적 정의")

3) 세 구성요소 간의 순차적 질서("축차적 서열"로 번역됨)

※ 고전적 자유주의 vs. 고도 자유주의 (Samuel Freeman)

- 고전적 자유주의: 소유, 계약, 교환, 소비의 경제적 자유 중시, 궁극적 목적=행복, 효율성 강조

- 고도 자유주의: 정의의 궁극적 목적은 인격체의 자유와 독립(통합성), 기본자유는 정치적 자유

※ 자유지상주의 vs. 롤스의 자유주의

- 자유지상주의: self-ownership, 경제적 자유 주장, 기회균등에 반대

- 롤스의 자유주의: 자유롭고 평등한 인격체로서 도덕적 능력을 가진(합리성, 합당성) 인간의 존엄성 ("개인성")

※ 형식적 기회균등 vs. 공정한 기회균등: 자유주의적 평등 vs. 민주적 평등

공정한 기회균등은 결과의 평등을 위한 사회적 수정 요구 (계급격차):

- 재산 소유 및 부의 과도한 축적 방지, 교육 기회의 균등, 보편적 건강보험 등에 의한 공정한 경쟁 체제 유지

- "순수한 절차적 정의" 보장: 시민의 <u>평등한 지위</u>를 보장

- 차이의 원칙을 보완하는 목적

※ 공정한 분배 개념: 프랑스 사회주의

- 호혜적 협동관계로서의 사회구조

⇒ 정의 원칙의 적용 형태:

- 자산 소유 민주주의 (↔ 복지자본주의)

- 자유주의적 사회주의 (↔ 중앙통제 사회주의)

2. 자유의 우선성과 공정성

우선성: 기본적 자유는 기본적 자유의 보호를 위해서만 제한 될 수 있다

공정성: 모두의 자유를 증진시킬 경우에만 자유의 불평등이 정당화 된다

3. 공정한 기회균등의 우선성

차이의 원칙에 우선하며, 최소 수혜자에게 최대 수혜를 가져올 경우에만 불평등이 가능

4. 차이의 원칙

- maximin: maximum benefit for the minimum advantaged

- 최소수혜자란?: 기본재화(primary goods)를 가장 적게 분배받은 집단, 특히 저소득 노동자 계급의 '사회적 지위'를 말함

- 반드시 자유 및 공정한 기회균등과 결합되어야 한다. ("우선성")

- 목적: 순수한 절차적 경제정의

- 예: 조세제도

5. 정의로운 저축의 원리

세대 간의 정의: 호혜적 공동체(사회)는 세대를 아우르는 공동체

교재

존 롤즈, <정의론>, <정치적 자유주의>

2교시 고티에의 minimax 원리

David Gauthier: 캐나다의 철학자, 신고전주의자, 신홉스주의적 사회계약론에 근거하여 도덕 이론 설명, 게임이론에 근거하여 롤스의 '차등의 원칙'을 비판

1. 죄수의 딜레마

1) 고전적 형태

- 전제: 죄수 각자가 합리적 선택을 하는 존재, 죄수 사이의 의사소통 단절

		죄수 B	
		묵비권 (협동)	배신 (변절
죄수 A	묵비권 (협동)	각각 1년의 형량	죄수 A: 3년 형량 죄수 B: 석방
	배신 (변절)	죄수 A: 석방	각각 2년 형량

		죄수 B: 3년 형량	

2) 반복적 형태

- 협동과 신뢰에 대한 실험 연구, 협동적 진화에 대한 연구

- "Peace-War-Game"

- 이전에 상대방이 내린 결정에 대한 대응 (상대방의 결정이 중요한 변수, 보복, 용서, 시기하지 않음)

- 현실세계에서는 '협동' 성향이 강하다.

2. 전략적 합리성 (실천적 합리성)

- 상호작용의 합리성("호혜성")을 게임이론의 전략적 합리성 개념으로 이해: 합리적 선택 이론

→ "평형" 상태 추구: 상호적으로 효용성을 극대화하는 전략

⇒ 협동적 상호작용의 원리로 minimax의 양보 원리 제시

3. 시장원리 vs. 자연 상태에서의 상호작용

- 시장은 선악과 무관한 영역이다

- 자연 상태의 문제: 무임승차와 기생

⇒ 정의(협동 행위를 가능하게 하는 합리적 상태)의 원리의 필요성: 협동은 시장의 '보이지 않는 손'이다.

4. 합리적 흥정

- 협동적 상호작용은 그 자체로 합리적 흥정은 아니다. 그것은 개인들 간의 연합전략의 결

과인데, 연합전략은 사람들이 자발적으로 받아들여야 하는 절차적인 것, 즉 규칙이다

- 그러나 그 규칙의 근거는 합리적 흥정

- 흥정은 협동에 의해 생산되는 잉여가치(협동의 잉여가치)의 배분에 관한 것

- 흥정에는 양보가 필수적인데, 합리적인 양보의 형태는 비교적 양보의 정도가 적은 사람이 양보해야 한다는 것: minimax relative concession

5. minimax relative concession

- 흥정을 위해 필요한 최대한의 양보가 가장 최소치인 지점, 즉 최소치의 손해를 요구하는 지점

- 롤스의 차이의 원리를 maximin relative benefit으로 해석

- 합리적 효용극대화론자의 선택은 maximin 원리

6. 제한된 극대화의 도덕: 사회정의론에서 신고전주의 도덕론으로

- 공정한 극대화 전략

- 고지식한 효용극대화 vs. 제한된 효용극대화

- 이상적 원리에 가장 가까운 형태의 도덕

- 제한된 극대화의 원리를 도덕적 기질로 규범화하고 순응함으로써 정의가 이루어질 수 있다: 절제의 미덕, 자기비판적 능력

- 개인은 합리적인 존재일 뿐 아니라 도덕적 존재가 된다.

- 자연 상태의 문제점 극복

7. 아르키메데스의 균형점

- 롤스가 말하는 공평한 관망자의 관점은 바로 공정한 상호작용의 규범 원리인 minimax 원리로서, 효용극대화를 주장하는 공리주의나 칸트의 의무론적 도덕이 모두 아니다.

- 롤스가 말하는 원초적 상태의 조건에서 아르키메데스의 점으로 선택되는 원리는 완벽한 경쟁이 작용하는 시장 모델

- 결국 원초적 상황에서 minimax 원리 = maximin 원리

8. 이러한 순수 '합리적'인 해석을 피하기 위해서 롤스의 이론에서 제 원리들 간의 순차적 질서가 매우 본질적 요소가 된다.

참고문헌

D. Gauthier, <Morals by Agreement>, 1986.